

Inleiding

King heeft de leden van de regiegroep gevraagd te reageren op een afgelopen vrijdag verstuurd stuk ter voorbereiding op de regiegroep van 1 februari. Dit document is de reactie vanuit Osano.

Het is een nogal fors document geworden, omdat het hoog tijd is dat we serieus inhoudelijk met elkaar van gedachten gaan wisselen over de toekomst van StUF. King slaagt er op dit moment onvoldoende in om de belangen van de diverse belanghebbenden evenwichtig te laten meewegen in het vernieuwingsproces van StUF. Het stuk van King wekt de indruk dat King primair optreedt als spreekbuis van de gemeente Den Haag. King gaat daarbij voorbij aan het beheermodel. Daarnaast kwijt King zich onvoldoende van haar taak om zaken ook inhoudelijk voor te bereiden, zodat de leden van de Regiegroep waar nodig geïnformeerde beslissingen kunnen nemen.

Dit stuk bespreekt allereerst de door mij ervaren gang van zaken bij de vernieuwing van StUF de afgelopen anderhalf jaar en houdt deze gang van zaken aan tegen het beheermodel.

In het volgende hoofdstuk wordt inhoudelijk ingegaan op de voorstellen die King doet in haar stuk. Ik hoop daarmee de Regiegroep leden de informatie te verschaffen die nodig is voor geïnformeerde beslissingen.

Bijlage 1, ten slotte, bevat een vergelijking van berichten conform de schema's van Den Haag en zoals ze conform de vernieuwde StUF-standaard gemaakt zouden kunnen worden. Deze bijlage is bedoeld om de verschillen tussen de positie van Den Haag en van de StUF Expertgroep inzichtelijk te maken.

Gang van zaken

Dit hoofdstuk schetst allereerst globaal de gang van zaken de afgelopen anderhalf jaar. Daarna worden enkele elementen uit het beheermodel van StUF besproken. Ten slotte, wordt er besproken hoe er gegeven het beheermodel in de toekomst verder gewerkt moet worden aan de vernieuwing van de StUF-standaard.

Wat er is voorgevallen?

In september 2015 bracht SIG in opdracht van de gemeente Den Haag een rapport uit over het sectormodel bg0310 met een aantal waardevolle suggesties voor het verbeteren van de StUF-standaard. Eind 2015 brengt King de resultaten van een werkgroep RSGB-bevragingen die heeft gelopen van ruwweg september 2014 tot eind 2015 in openbare consultatie. Over mijn inbreng in deze openbare consultatie heb ik nooit meer een inhoudelijke terugkoppeling gehad vanuit King. Het werk van de werkgroep heeft daarmee niet geleid tot de vaststelling van een nieuw koppelvlak. Een aantal belanghebbenden heeft anderhalf jaar lang voor niets werkgroepvergaderingen bijgewoond.

In plaats daarvan startte King begin 2016 samen met de gemeente Den Haag een nieuwe werkgroep om vanuit de groene weide een koppelvlak RSGB-bevragingen te definiëren. De bedoeling van deze werkgroep was om zonder de ballast van de StUF-standaard een eenvoudig koppelvlak neer te zetten met soortgelijke functionaliteit als eerder gedefinieerd door de werkgroep RSGB-bevragingen. De resultaten van deze werkgroep heeft King in openbare consultatie gebracht in het derde kwartaal van 2016. Vanuit Osano is hierop als volgt gereageerd: 'Ik heb de toegezonden bestanden oppervlakkig bekeken en hierin geen specificatie van een standaard koppelvlak herkend. Ik denk derhalve niet dat de opgeleverde stukken kunnen worden vastgesleld als een landelijk geldende standaard. Als onderdeel van de StUF-familie vaststellen is ook erg moeilijk, omdat ik in de toegezonden stukken geen relatie zie met de StUF-familie.'

Parallel aan dit traject is er in de StUF Expertgroep in 2016 hard gewerkt aan het definiëren, behandelen en in de StUF-onderlaag verwerken van RFC's naar aanleiding van de suggesties vanuit het SIG rapport en naar aanleiding van de bevindingen van de werkgroep met de gemeente Den Haag. Dit blijkt een behoorlijk taai proces waarbij in het bijzonder het nillable probleem veel tijd en hoofdbrekens kost. Inmiddels staat er op het discussieforum een oplossing, waarvan ik verwacht dat die voor alle belanghebbenden acceptabel is, maar het is aan de belanghebbenden om dit uiteindelijk te bevestigen. In de StUF Expertgroep heeft namens de gemeente Den Haag André van Nouweland zitting.

In bijlage 1 worden enkele voorbeelden van berichten gedefinieerd door de werkgroep met de gemeente Den Haag vergeleken met berichten die gedefinieerd zouden kunnen worden conform de vernieuwde StUF-onderlaag. Kijkend naar de verschillen, snap ik niet waarom belanghebbenden het niet alsnog het met elkaar eens kunnen worden over een vernieuwing van de StUF-onderlaag die recht doet aan de wensen vanuit Den Haag en aan de wensen van partijen die al StUF-koppelvlakken geïmplementeerd en operationeel hebben bij gemeenten en andere partijen.

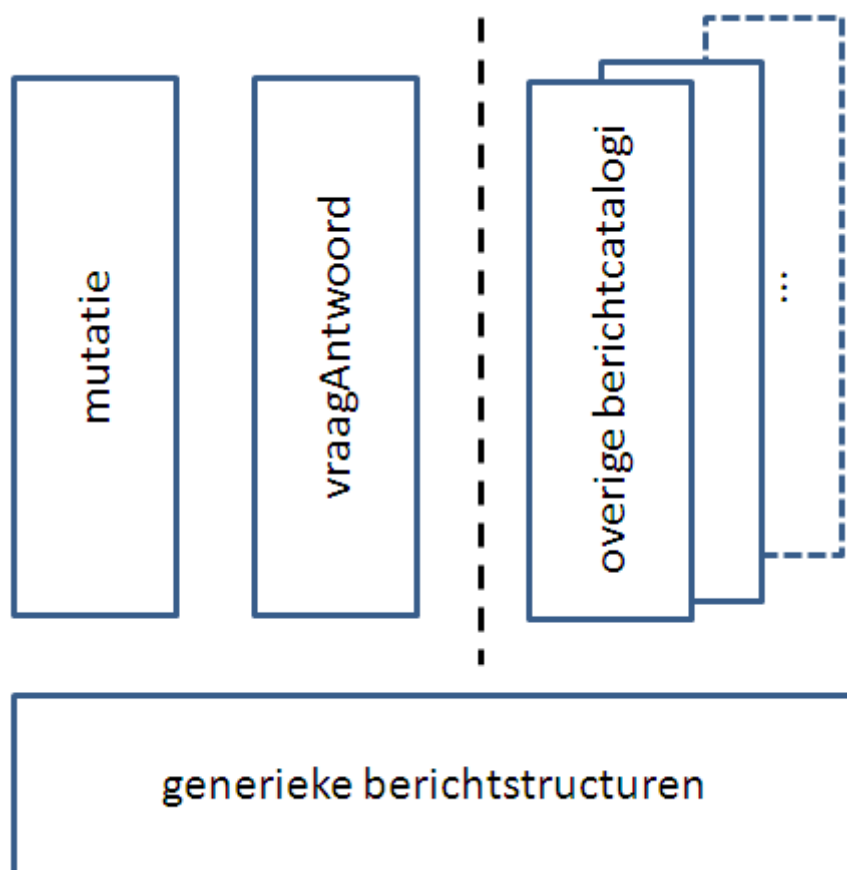
Januari 2017 komt King met het voorstel waar in dit document op wordt gereageerd. In het kort en mogelijk iets te kort door de bocht komt dit voorstel erop neer dat King de bevindingen van de werkgroep met de gemeente Den Haag zonder al te veel inhoudelijke onderbouwing en met

voorbijgaan aan hetgeen het StUF beheermodel zegt over het proces van de vernieuwing van de StUF-standaard voor legt aan de StUF Regiegroep.

Wat zegt het beheermodel?

Het lijkt daarom goed om nauwkeurig te kijken naar wat het beheermodel zegt over vernieuwing van de standaard. Allereerst in het lettertype Arial wat het beheermodel zegt over de interne structuur van een sectormodel.

De interne structuur van een sectormodel is weergegeven in Figuur 2.



Figuur 2: Interne structuur van een sectormodel

De onderlaag bevat de gemeenschappelijke berichtstructuren (entiteiten) op basis waarvan de berichtcatalogi gedefinieerd zijn. De berichtcatalogi bevatten de berichtdefinities (XML Schema's) en voorbeelden van servicespecificaties (WSDL's). Een sectormodel bevat standaard twee berichtcatalogi:

- De mutatiecatalogus met de berichten voor het doorgeven van mutaties door middel van eenvoudige kennisgevingen en synchronisatieberichten.
- De vraagAntwoord-catalogus met berichten voor het bevragen van systemen.

Deze berichtcatalogi vormen samen met de onderlaag het vaste deel van het sectormodel. Rechts van de stippellijn bevindt zich het uitbreidbare deel van het sectormodel waarin nieuwe berichtcatalogi kunnen worden toegevoegd. Daar kunnen bijvoorbeeld samengestelde kennisgevingen en vrije berichten worden gedefinieerd. Het toevoegen van overige

berichtcatalogi heeft geen consequenties: de versie van het sectormodel blijft onveranderd. Wijzigingen in het vaste deel (onderlaag en de twee catalogi links van de stippellijn in Figuur 2) leiden wel tot een nieuwe versie en daarmee tot een nieuwe namespace van het sectormodel.

Er wordt hierboven nog gesproken over berichtcatalogi. In de praktijk is dit begrip vervangen door koppelvlakstandaarden.

Over het vernieuwingsproces zegt het beheermodel het volgende:

De StUF standaard wordt in stand gehouden en doorontwikkeld door participatie van de belanghebbenden. Ruwweg zijn drie rollen te onderkennen, de vraagkant, de aanbodkant en de ondersteuningskant. De vraagkant bestaat uit organisaties die behoefte hebben aan informatieuitwisseling en daarvoor StUF koppelingen gebruiken voor de eigen informatievoorziening. Naast de gemeentelijke sector zijn dit ook sectoren die StUF gebruiken als standaard voor (keten)integratiedoeleinden en e-overheidsprojecten die StUF voorschrijven. De aanbodkant bestaat uit ICT leveranciers die StUF koppeling inbouwen in software. De ondersteuningskant bestaat uit de beheerders van één of meerdere StUF onderdelen. Afhankelijk van eigen doelstellingen, verantwoordelijkheden en belangen zullen belanghebbenden op een andere wijze participeren.

2.4 Structuur van participatie en ondersteuning

In het beheer van StUF kunnen belanghebbenden participeren in drie vormen, namelijk in de StUF Community, StUF Expertgroep en in de StUF Regiegroep. In deze groepen zijn de diverse rollen uit de vraagkant, aanbodkant en de ondersteuningskant vertegenwoordigd.

Participatievorm	Rol participant	Ondersteuning door beheerder
StUF Community	Volgen van en interacteren met StUF ontwikkelingen	<ul style="list-style-type: none"> • Beantwoorden supportvragen • Beheren community • Optreden als moderator
StUF Expertgroep	Samen met andere experts: <ul style="list-style-type: none"> • Inhoudelijk ontwikkelen van StUF onderdelen en bijbehorende documentatie • Voorbereiden van de releaseplanning • Inhoudelijke goedkeuring nieuwe onderdelen of nieuwe versies van bestaande onderdelen StUF-familie 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyseren, ontwerpen en uitwerken van specificaties o.a. afstemming met en aansluiting op semantisch niveau (Expertgroep informatiemodellen?) Volgen en beïnvloeden van aanpalende standaarden • Organiseren bijeenkomsten • Opstellen en verspreiden notulen • Beschikbaar stellen StUF specificaties
StUF Regiegroep	Samen met andere participanten: <ul style="list-style-type: none"> • Vaststellen releasebeleid, beheermodel, versterkingen, prioriteiten stellen voor de ontwikkeling, e.d. • Vaststellen lifecycleplanning van nieuwe versies van StUF onderdelen • Vaststellen externe publicaties over StUF beleid en versies • Definitieve goedkeuring nieuwe onderdelen of nieuwe versies van bestaande onderdelen StUF-familie 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyseren, ontwerpen en uitwerken van beleidszaken, (release)planning, versterkingen • Organiseren bijeenkomsten • Opstellen en verspreiden notulen • Publiceren StUF onderdelen en ontwikkelingen rond de StUF familie.

2.5 Releasebeleid

De drie te beheren StUF onderdelen, de StUF onderlaag, de horizontale sectormodellen StUF-BG en StUF-ZKN, zullen gezamenlijk en afzonderlijk onderhevig zijn aan beheer en onderhoud. Het beleid dat gehanteerd wordt voor aanpassingen van deze drie StUF onderdelen is als volgt:

Participatie

1. Uitbreidingen en aanpassingen in de drie te beheren StUF onderdelen komen tot stand door participatie van de verschillende belanghebbenden.
2. Belanghebbenden kunnen op drie manieren participeren: als lid van de StUF Community en/of StUF Expertgroep en/of als lid van de StUF Regiegroep.
3. De beheerder van een verticaal sectormodel is verantwoordelijk voor adequate vertegenwoordiging in de StUF Regiegroep.

Nieuwe releases

4. Wijzigingsaanvragen kunnen door belanghebbenden worden ingediend bij de beheerder. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen technische en semantische wijzigingen.
5. De StUF Expertgroep is verantwoordelijk voor de beoordeling van ingediende wijzigingsaanvragen, uitwerken ervan in RFC's en de inhoudelijke (door)ontwikkeling van de drie te beheren StUF onderdelen.
6. De StUF beheerder zorgt voor de voorbereiding van de releaseplanning door per release meerdere voorstellen uit te werken.
7. De StUF Regiegroep beoordeelt de met het semantisch niveau afgestemde releasevoorstellen en stelt het beleid en de lifecycleplanning van nieuwe versies van StUF onderdelen vast in het releaseplanningsproces.
8. Bij het vaststellen van de inhoud van een nieuwe versie van een StUF onderdeel wordt gestreefd naar consensus in de StUF Regiegroep. Als consensus uitblijft zal de StUF beheerder, samen met VNG en het Ministerie van BZK de inhoud van een nieuwe versie vaststellen.

(...)

16. Omdat de berichtentiteiten (de kernschema's) de basis vormen voor alle functionaliteit in het sectormodel mogen ze niet wijzigen binnen één versie van het sectormodel. Uiteraard mogen er wel conform de errata-procedure fouten in deze schema's worden verbeterd. Functionele wijzigingen en uitbreidingen van de berichtentiteiten mogen uitsluitend worden doorgevoerd in een nieuwe versie van het sectormodel met een nieuwe namespace.
17. De mutatie- en vraagAntwoordcatalogus binnen StUF-BG en StUF-ZKN vallen onder hetzelfde beheerregime als de berichtentiteiten waarop ze gebaseerd zijn (zie 15). Een functionele wijziging ervan is niet toegestaan en kan slechts worden doorgevoerd in een volgende versie van het sectormodel met een nieuwe namespace.
18. Alle wijzigingen in de gedeelde kern (entiteiten) van een sectormodel (zie Figuur 2) leiden tot een nieuwe versie en dus een nieuwe namespace van het sectormodel.

De tekst over de opbouw van een sectormodel tezamen met punt 16 en 18 hierboven ligt ten grondslag aan het afkeuren in haar vergadering van oktober 2016 door de Regiegroep van het voorstel om in zkn0310 toch aanvullendeElementen op te nemen in de basis-entiteiten. Deze tekst maakt ook duidelijk waarom het resultaat van de werkgroep met Den Haag niet als onderdeel van de StUF-standaard kan worden vastgesteld. Het resultaat van de werkgroep was niet gebaseerd op een bestaand sectormodel. Het resultaat van de werkgroep heeft zelfs geen enkele relatie meer met de StUF-familie.

Wat moet er gebeuren?

De bovenstaande teksten uit het beheermodel beschrijven duidelijk de te volgen weg bij de vernieuwing van de StUF-standaard:

1. Belanghebbenden kunnen wijzigingsaanvragen indienen (punt 4 hierboven)
2. De StUF Expertgroep beoordeelt, maakt er RFC's van en verwerkt de wijzigingsvoorstellen in de standaard (punt 5 hierboven)

Bijlage 1 toont aan dat de StUF Expertgroep inmiddels ver gevorderd is met het verwerken van de inbreng vanuit de gemeente Den Haag.

Het kernprobleem in de gang van zaken tot op heden is dat King als voorzitter en de gemeente Den Haag als deelnemer binnen de StUF Expertgroep geen inhoudelijke discussie tot stand gebracht hebben over de door de gemeente Den Haag ingebrachte issues. De belanghebbenden kennen daardoor elkaars belangen niet en kunnen niet in een respectvolle inhoudelijke discussie komen tot een vernieuwing van de StUF standaard die recht doet aan de belangen van alle belanghebbenden. Een dergelijke inhoudelijke discussie kan ook het materiaal opleveren op grond waarvan de Regiegroep eventuele knopen kan doorhakken.

De voorstellen die King nu neerlegt in de StUF Regiegroep zijn deels overbodig. Er is bijvoorbeeld geen besluit van de Regiegroep nodig voor het indienen van wijzigingsvoorstellen. Iedere belanghebbende en dus ook King en de gemeente Den Haag kunnen wijzigingsvoorstellen indienen. Voor een deel van de punten waarover King nu een beslissing van de Regiegroep vraagt is zelfs nog geen wijzigingsvoorstel ingediend. Pas als de StUF Expertgroep er niet binnen een redelijke, des gewenst door de Regiegroep te bepalen termijn uitkomt, krijgt de Regiegroep de taak knopen door te hakken.

In andere gevallen stelt King zonder deugdelijke inhoudelijke motivatie voor om in consensus genomen besluiten van de Expertgroep te overrulen in de Regiegroep. Alleen wanneer de StUF Expertgroep geen consensus bereikt, is besluitvorming in de StUF Regiegroep een zinnig mechanisme. Voorwaarde lijkt mij dan wel dat King in de Regiegroep per besluit een stuk inbrengt waarin de belangen van de diverse belanghebbenden en de achtergrond van het niet komen tot consensus in de StUF Expertgroep helder worden uitgelegd, liefst met een kwantitatieve onderbouwing van de baten en lasten van de diverse alternatieven voor de diverse belanghebbenden. Op grond van die informatie kan de Regiegroep de StUF Expertgroep vervolgens opdragen een bepaalde richting uit te werken in de standaard. In de nu voorliggende voorstellen van King voor het nemen van inhoudelijke besluiten ontbreekt dergelijke informatie.

Wanneer King of een andere belanghebbende van mening is dat in consensus genomen besluiten in de StUF Expertgroep op een essentiële wijze tegen de belangen van een belanghebbende ingaan, dan zal King of deze belanghebbende dit allereerst met een goede inhoudelijke motivatie moeten inbrengen in de StUF Expertgroep. Als er na discussie in de StUF Expertgroep geen consensus wordt bereikt, dan komt de Regiegroep weer in beeld zoals hierboven beschreven. Het blijft een wonderlijke figuur dat de gemeente Den Haag die aan tafel zit in de Expertgroep nu als het ware boven langs alsnog haar zin wenst te krijgen.

Indien King of een andere belanghebbende van mening is dat het bestaande beheermodel niet voldoet, dan zal King of die belanghebbende dit punt in de Regiegroep aan de orde moeten stellen in plaats van voorstellen te doen die in strijd zijn met het nu vigerende beheermodel.

Vooralsnog lijkt het volgen van het beheermodel de enige begaanbare weg. Waar nodig en gewenst kan de Regiegroep randvoorwaarden formuleren.

Bespreking voorgestelde beslispunten

3 Vereenvoudig de implementatie van koppelvlakken op basis van StUF

Dit verbeterpunt zal beoordeeld moeten worden aan de hand van eindproductstandaarden voor bg0320 en niet louter vanuit een theoretisch kader. De nieuwe versie van StUF kan samen met de eerste nieuwe eindproductstandaarden worden goedgekeurd. De planning is dus afhankelijk van de behoefte aan eindproductstandaarden en het eerst goedkeuren van een nieuwe versie is niet nodig. Het gebruik van generatie tooling maakt het doorvoeren van wijzigingen in de eindproductstandaarden bij wijzigingen in de StUF-onderlaag bovendien eenvoudiger. Er is geen behoefte meer aan een waterval van opeenvolgende besluiten.

Hieronder de belangrijkste stappen die nog voorafgaand aan het maken van eindproductstandaarden gezet moeten worden:

1. Het kiezen van een oplossing voor het nillable probleem.
2. Het maken van de basisschema's voor bg0320 op basis van de nieuwe modelgedreven aanpak. Hoeveel tijd heeft King hier nog voor nodig na de oplossing van het nillable probleem?
3. Het beslissen over de migratiestrategie (datadistributie en de gegevensmagazijn basisgegevens en zaken ondersteunen oud en nieuw op basis van de nieuwe database versus twee datadistributiesystemen en twee gegevensmagazijnen basisgegevens resp. zaken draaien naast elkaar).

Hierna kan op basis van deze basisschema's een relevant deel van de eindproductstandaarden voor bg0320 gemaakt worden. Wat relevant is en de volgorde waarin eindproductstandaarden ontwikkeld moeten worden, hangt af van de migratiestrategie. In elke migratiestrategie is het noodzakelijk om de voeding en bevraging van het gegevensmagazijn basisgegevens en zaken te kunnen ondersteunen. Gegeven de huidige stand van zaken vanuit de BRP, NHR, BAG en BRK lijkt het in 2017 overgaan op gebeurtenisberichten niet mogelijk en zal bg0320 moeten voorzien in kennisgevingen waarin gebeurtenissen facultatief kunnen worden opgenomen.

Voor bevragingen lijkt het goed om aan te sluiten bij de ervaringen uit de pilot met Den Haag voor wat betreft de functionaliteit. Er is nog wel een inhoudelijke discussie nodig tussen de partijen die een vergaande versimpeling en het loslaten van basisprincipes binnen de huidige standaard voorstaan en bestaande leveranciers, voor wie het loslaten van deze basisprincipes substantiële investeringen vergt.

Het voorstel vanuit King houdt onvoldoende rekening met een aantal inhoudelijke kenmerken van de problematiek. Het lijkt beter als voorafgaand aan een keuze zoals een King die voorstelt eerst beslissingen worden genomen over bovenstaande punten.

4 Reduceer de nadelen van het weghalen van typering

In de StUF Expertgroep is de afgelopen jaren veel tijd besteed aan het maken van keuzen rond het al dan niet platslaan van relaties in de entiteit vanwaaruit de relatie ligt en het al dan niet maken van aparte entiteitstypen voor subtypen. De StUF Expertgroep heeft inmiddels de relatiegrafieken voor de basisstructuren goedgekeurd. In bg0320 is bijvoorbeeld vergeleken met bg0310 het platslaan van

adresrelaties ongedaan gemaakt. De overwegingen achter de gemaakte keuzen zijn vastgelegd in een keuzeVerStUffing document.

Het voorstel van King leidt niet tot versimpeling, omdat het totaal aantal entiteiten er groter van wordt.

Overigens speelt ook bij dit punt de migratiestrategie een belangrijke rol. In het scenario met één versie van de centrale systemen is er heel wat minder vrijheid, omdat de voorgaande versie vanuit de nieuwe versie ondersteund moet kunnen worden.

Een beslissing op dit punt kan pas genomen worden, nadat er een migratiestrategie is gekozen en er nader overleg is geweest tussen de belanghebbenden die het aantal entiteiten willen vergroten en de belanghebbenden die willen vasthouden aan de huidige werkwijze. Op het discussieforum is hier inmiddels een start mee gemaakt, maar beter lijkt het om ook van persoon-tot-persoon van gedachten te wisselen.

5 Reduceer het gebruik van het attribute Nillable = "true" waar mogelijk. Alleen waar functioneel ontontkoombaar wordt dit attribuut toegepast.

Eens met de voorgestelde oplossingsrichting. Er wordt in de StUF Expertgroep al ruim een jaar over gesproken en het probleem is weerbarstiger dan het lijkt. Er is inmiddels een nieuw voorstel op het forum. Dit voorstel maakt het gebruik van nillable op elementen met attributes overbodig en maakt het mogelijk om het gebruik van noValue veel scherper te definiëren. De nadelen van eerdere voorstellen zijn daarmee weggenomen.

6 Voorkom zoveel mogelijk het gebruik van een attribute fixed

Dit is geen urgent verbeterpunt. De gegenereerde code voor attributes met een fixed attribute is gewoon bruikbaar. De programmeur moet er wel aan denken om de waarde (die vanuit het schema bekend is, maar dat in de gegenereerde code niet is) zelf te zetten.

Voordat er op dit punt veel werk wordt verzet, lijkt het zinnig om eerst na te gaan of de generatoren wel correct omgaan met een attribute, waarvan de waarde wordt gedefinieerd door een simpleType met een enumeration van één element. Wie weet moet de programmeur dan ook zelf de waarde zetten en is het gebruik van deze op schema-niveau wat minder inzichtelijke constructie vergeefs.

Dit lijkt me geen punt waarover de Regiegroep op korte termijn een beslissing moet nemen.

7 Reduceer het gebruik van het attribute NoValue waar mogelijk. Alleen waar functioneel ontontkoombaar wordt dit attribuut toegepast.

De Expertgroep heeft zich gebogen over RFC0464 en geconcludeerd dat het afschaffen van het noValue attribute leidt tot forse problemen bij het werken met kennisgevingen en met vraag/antwoord.

Er is inmiddels een voorstel voor het nillable probleem die ook voorziet in het in het schema kunnen afdwingen van het gebruik van noValue en zeker in koppelvlak standaarden kan leiden tot

een zeer significante reductie in het gebruik van noValue. Het lijkt verstandig om in de nieuwe eindproductstandaarden het gebruik van het noValue attribute veel scherper te definiëren en het gebruik waar mogelijk te verbieden.

Dit lijkt me geen punt waarover de Regiegroep op korte termijn een beslissing moet nemen. Er is eerst verder onderzoek nodig naar de oplossing van het nillable en noValue probleem.

8 Het beschikbaar stellen van API's vereenvoudigt de implementatie van eindproductstandaarden

Het lijkt me een goede zaak dat er API's voor het werken met StUF beschikbaar komen.

10 Maak het gebruik van stuurgegevens niet meer verplicht

De StUF Expertgroep heeft inmiddels in het Di02-bericht de stuurgegevens facultatief gemaakt. De ontwerper van een koppelvlak heeft de mogelijkheid om de functionaliteit van kennisgevingen en vraag/antwoord-berichten te realiseren binnen Di02-berichten en kan er dus voor kiezen om deze functionaliteit te bieden zonder stuurgegevens te gebruiken.

Bij het gebruik van Di02-berichten verlies je functionaliteit rond autorisatie van berichten binnen je webservices en is extra functionaliteit nodig om het Di02-bericht af te handelen: Op basis van de elementnaam van het bericht, zal je moeten beslissen hoe het afgehandeld moet worden. Kennisgevingen en vraag/antwoord berichten daarentegen kunnen worden afgehandeld door generieke componenten. Er zijn belanghebbenden die verwerking met generieke componenten geïmplementeerd hebben en voor hen brengt het onderbrengen van de functionaliteit van kennisgevingen en vraag/antwoord berichten binnen Di02-berichten extra kosten met zich mee. Het is de vraag of deze extra kosten opwegen tegen de kosten die bespaard worden door geen stuurgegevens te hoeven opnemen in synchrone berichten met de functionaliteit van een kennisgeving of vraag/antwoord.

Binnen asynchrone berichten zijn de stuurgegevens gehandhaafd, omdat deze gegevens nodig zijn voor het opslaan van berichten in de berichtenbuffer. Alle belanghebbenden die werken met berichtenbuffers maken hierbij gebruik van de stuurgegevens.

De stuurgegevens zouden vervangen kunnen worden door een WS-addressing header. De stuurgegevens worden nu door alle intermediaire nodes heen ongewijzigd getransporteerd van zender naar ontvanger. Bij gebruik van WS-addressing in plaats van de stuurgegevens, ligt hier een aandachtspunt, omdat intermediaire nodes de vrijheid hebben om de waarden van een WS-addressing header te wijzigen. Daarnaast zijn er redelijk wat kosten gemoeid met de omschakeling van stuurgegevens naar WS-addressing. Alles bij elkaar lijken de kosten van het weglaten van de stuurgegevens in asynchrone berichten veel groter dan de baten. Het lijkt zinniger om WS-addressing in te zetten naast de StUF-stuurgegevens ten behoeve van de routing over intermediaire nodes en de stuurgegevens te handhaven voor de end-to-end functionaliteit.

Er lijkt voor het nemen van een beslissing eerst overleg gewenst tussen de belanghebbenden die de stuurgegevens zo veel mogelijk willen verwijderen en de belanghebbenden die pleiten voor handhaving. Dit overleg zou moeten leiden tot een inschatting van de kosten van beide varianten. Op basis van deze uitkomst kan de regiegroep vervolgens zo nodig een beslissing nemen.

11 Sluit aan op de internationale WS-standaarden*

Voor wat betreft de vervanging van de stuurgegevens door WS-addressing zie de bovenstaande tekst. Voor wat betreft het gebruik van andere WS*-standaarden zijn er in de StUF-onderlaag geen belemmeringen. Het is een kwestie van het definiëren van protocolbindingen. WS-security is op die manier bijvoorbeeld eenvoudig toe te voegen.

In plaats van een generieke beslissing dat moet worden aangesloten op WS*-standaarden lijkt het zinniger om per in aanmerking komende WS*-standaard te kijken of er daadwerkelijk behoefte is aan het gebruik ervan binnen de StUF-familie en vervolgens het gebruik te regelen door het definiëren van een protocolbinding.

Op dit moment is er geen besluit van de Regiegroep nodig, want elke belanghebbende die op dit punt wensen heeft, kan die inbrengen via het reguliere beheerproces.

12 Zorg ervoor dat het "Oude" en de "Huidige"-object in een kennisgeving als zodanig te herkennen is en niet alleen aan de volgorde kan worden ontleend. Dit maak een mutatiekennisgeving beter zelfbeschrijvend.

De allereerste vraag hier is of er werkelijk sprake is van een probleem. In de StUF-standaard is beschreven dat het eerste object element de ‘oude’ waarden bevat en het tweede object element de ‘huidige’ waarden. Echt moeilijk of verwarrend is dit niet. Wijziging kost wel geld voor de belanghebbenden die de standaard al geïmplementeerd hebben. Dit is ook de reden dat in de expertgroep dit RFC is afgewezen.

13 Verduidelijk het begrip "kernegegevens" en de toepassing daarvan. Beperk het aantal gegevens dat daartoe gerekend wordt zoveel mogelijk en stel de overgebleven gegevens verplicht.

Voor het eerste voorstel is de vraag wat wijziging van de term ‘kernegegevens’ oplevert. Ook hier geldt dat het voor partijen die de standaard reeds geïmplementeerd alleen maar zorgt voor verwarring. De term op zich heeft in het verleden niet geleid tot verwarring ook al is het mogelijk niet de beste term.

Het tweede voorstel heeft geen betrekking op de StUF-onderlaag, maar op het ontwerp van een sectormodel. Hierover is op dit moment geen besluit van de Regiegroep nodig. Het lijkt zinnig om in de nieuwe sectormodellen serieus te bekijken of het aantal kernegegevens niet verminderd kan worden.

Het derde voorstel wordt op dit moment behandeld in de StUF Expertgroep. Een beslissing hierover in de Regiegroep is prematuur.

14 Maak het mogelijk om een gebeurtenis die aanleiding is voor een wijziging in gegevens op te nemen.

De huidige StUF onderlaag voorziet hier reeds in in de vorm van het metagegeven gebeurtenis. Het is een kwestie van het opnemen van dit metagegeven binnen de entiteiten in een sectormodel. Over dit punt is dus geen beslissing van de Regiegroep nodig.

16 Verwijder de mogelijk ongewenste relatie tussen de (voorgedefinieerde) sorteringen en de selectiecriteria in generieke berichten.

De achtergrond van de koppeling tussen sortering en selectiecriteria is dat daardoor vragen die te veel systeem resources vragen niet beantwoord hoeven te worden.

In de praktijk zijn er nooit problemen geweest rond deze koppeling. Als er in de praktijk geen problemen zijn hiermee, lijkt het ongewenst om de standaard op dit punt te veranderen.

17 Maak de StUF documentatie toegankelijker en reduceer waar mogelijk de complexiteit

Het lijkt me heel belangrijk om hier geld aan te spenderen en ik ben een warm voorstander van het herschrijven van de standaard (met behoud van de functionaliteit die tot stand is gekomen na het doorvoeren van alle wijzigingen).

18 Maak het mogelijk om een REST-koppelvlak te definiëren binnen StUF.

Dit punt is geen probleem voor de huidige onderlaag. Het is geen enkel probleem om aan de huidige onderlaag toe te voegen dat ook REST ondersteund wordt.

Het lijkt me prima als de Regiegroep hiertoe opdracht geeft conform de gedane voorstellen. Het is wel zinnig als de Regiegroep dan ook iets zegt over de termijn waarop een en ander gerealiseerd zou moeten zijn.

20 Neem in de ontwikkeltraject van koppelvlakspecificaties op dat gevalideerd wordt of er optimaal gebruik gemaakt kan worden van gangbare tooling zoals code-generatie

Prima voorstel. Het lijkt wel zinnig om dan ook te besluiten dat het de verantwoordelijkheid van King is om dit te valideren en vast te stellen. King heeft hiervoor dan tooling en mankracht nodig.

21 De functionaliteit van een koppelvlak optimaal kunnen invullen weegt zwaarder dan het hergebruiken van reeds bestaande berichten-constructies of gegevensdefinities.

NB: De relatie met punt 5 begrijp ik niet.

Dit voorstel gaat in tegen een belangrijk uitgangspunt van StUF en het beheermodel, namelijk dat in alle StUF-berichten dezelfde berichtstructuren worden gebruikt voor een objecttype. Let wel, in tegenstelling tot wat in het voorstel staat, gaat het niet om hergebruik van bestaande berichten, maar slechts om hergebruik van de structuren (xml of json) voor een bepaald objecttype. Er zijn belanghebbenden die hun implementatie van de standaard hebben gebaseerd op dit uitgangspunt en deze belanghebbenden worden op hoge kosten gejaagd door dit uitgangspunt los te laten.

Voorwaarde voor een besluit hierover door de Regiegroep is dat de voorstanders aantonen dat hergebruik van de structuren voor een objecttype tot forse kosten leidt voor de partijen die moeten hergebruiken. Persoonlijk kan ik me dit nauwelijks voorstellen, want het gaat primair om het aanbrengen van wijzigingen in de volgorde van de elementen in een berichtstructuur. Dit geldt ook

voor het willen gebruiken van structuren voor subtypen die geen eigen berichtstructuur hebben gekregen. Ook deze structuren kunnen gedefinieerd worden als restrictions op de gedefinieerde structuur voor het supertype en daarmee voldoen aan het uitgangspunt van herbruikbare structuren.

De eventuele problemen kunnen pas beoordeeld worden, nadat een sectormodel is opgesteld met concrete berichtstructuren. Een besluit hierover kan pas genomen worden als de nieuwe structuren bekend zijn en blijkt dat er forse problemen ontstaan bij de definitie van koppelvlakken.

22 Zorg dat er functionele eenduidigheid is en borg deze door specifieke naamgeving en eenduidige schema's

Prima voorstel, maar besluitvorming is pas nodig nadat de nieuwe best practices zijn opgesteld.

24 Voorkom zoveel mogelijk het gebruik van de choice-constructie.

Het is mij niet duidelijk wat het probleem is met simpele choice-constructies. De code generatoren kunnen hier gewoon mee overweg. Sommige wat exotischer choice-constructies moeten inderdaad wel vermeden worden.

25 Maak het beschikbaar stellen van een proef/referentie-implementatie randvoorwaardelijk bij het opstellen van een koppelvlak

Dit voorstel lijkt me slechts voor een zeer beperkt aantal van de huidige koppelvlakken van toepassing. Belangrijke vragen bij dit voorstel zijn:

- Wie is de eigenaar is van de referentie-implementatie?
- Komt de source van de referentie-implementatie beschikbaar voor iedereen? Zo ja, dan gaan we naar een heel ander model van software ontwikkeling voor gemeenten.

Alvorens verder te gaan met dit punt, lijkt een antwoord op bovenstaande vragen noodzakelijk.

27 Verzorg een goede versionering-strategie

Prima voorstel. Dit kan King zonder meer uitvoeren en het lijkt me niet dat hiervoor een besluit van de Regiegroep nodig is.

28 Gebruik waar mogelijk dezelfde entiteiten voor de SOAP en de REST varianten van koppelvlakken

Prima voorstel. Dit kan King zonder meer uitvoeren en het lijkt me niet dat hiervoor een besluit van de Regiegroep nodig is.

29 Conformeer koppelvlakspecificaties waar mogelijk aan internationale of nationale standaarden.

De Expertgroep heeft gesteld dat overgang naar de GAB definities van datum/tijd kosten met zich meebrengen voor de bestaande partijen. Het leek de Expertgroep niet zo zinnig om hier kosten voor te gaan maken, als de GAB afspraken geen formele status hebben en niet beheerd worden.

Het lijkt me overigens prima, als de Regiegroep de GAB afspraken ook zonder formeel beheer belangrijk genoeg vindt. De hiervoor benodigde RFC's in de onderlaag zijn reeds doorgevoerd. Het bespaart dus ook nog werk aan de onderlaag.

Bij punt 15 reeds uitgelegd dat de StUF onderlaag geen enkele beperking oplegt aan het gebruik van WS*-standaarden. Een besluit van de Regiegroep op dit punt lijkt derhalve niet nodig.

30 Indien nodig, reduceer de complexiteit van relaties om code-generatie mogelijk te maken.

Er staat terecht indien nodig, want de huidige wijze van omgaan met relaties is geen probleem voor de codegeneratie. Mocht dit wel het geval zijn, dan gelieve dit aan te tonen aan de hand van voorbeelden, dan kan vervolgens gekeken worden of er oplossingen mogelijk zijn.

RSGB-bevragingen biedt onvoldoende functionele context voor het nemen van beslissingen over de noodzakelijke functionele complexiteit rond relaties. Daarvoor zal ook de functionaliteit rond kennisgevingen meegenomen moeten worden.

Bestaande partijen hebben relaties geïmplementeerd zoals StUF nu voorschrijft. Pas als er zwaarwegende redenen zijn, lijkt het me verstandig om de implementatie te wijzigen.

31 Maak het attribute Functie en het attribute Entiteitstype in de vrije berichten optioneel.

Dit voorstel gaat in tegen een belangrijk uitgangspunt van StUF, namelijk dat StUF-berichten zelfbeschrijvend zijn. Er zijn belanghebbenden die hun implementatie van de standaard hebben gebaseerd op dit uitgangspunt en deze belanghebbenden worden op hoge kosten gejaagd door dit uitgangspunt los te laten.

Voorwaarde voor een besluit hierover door de Regiegroep is dat de voorstanders aantonen dat het moeten opnemen van de attributes functie en entiteitstype forse kosten met zich meebrengt. Persoonlijk kan ik me dit nauwelijks voorstellen, want het gebruik van deze attributes wordt bij codegeneratie gewoon meegegenereerd.

Bijlage 1: Vergelijking berichten conform Den Haag en de vernieuwde StUF-onderlaag

Hieronder worden enkele berichten conform Den Haag en conform de vernieuwde StUF-onderlaag gedefinieerd. Het lijkt zinnig om aan de hand van deze voorbeelden nog eens met elkaar te praten over de pro's en con's van beide benaderingen.

Deel ingeschreven persoon conform schema Den Haag

```
<IngeschrevenPersoon xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
xmlns="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/StUF4"
xsi:schemaLocation="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/StUF4
StUF4_msg_ingeschrevenpersoon.xsd">
  <voorlettersAanschrijving>M.</voorlettersAanschrijving>
  <voornamen>Martinus</voornamen>
  <geslachtsnaam>Janssen</geslachtsnaam>
  <geslachtsaanduiding>Man</geslachtsaanduiding>
  <geboorteDatum>
    <jaar>1957</jaar>
    <maand>8</maand>
    <dag>13</dag>
  </geboorteDatum>
  <verblijfsadres>
    <periode>
      <van>2007-11-23</van>
      <totEnMet xsi:nil="true"/>
    </periode>
    <adres xsi:type="AdresBinnenland">
      <identificatiecodeAdres>1234567890123456</identificatiecodeAdres>
      <postcode>5682KI</postcode>
      <huisnummer>9</huisnummer>
      <openbareruimtenaam>Parkstraat</openbareruimtenaam>
      <woonplaats>Nuenen</woonplaats>
      <identificatiecodeWoonplaats>1234</identificatiecodeWoonplaats>
    </adres>
  </verblijfsadres>
  <burgerservicenummer>123456789</burgerservicenummer>
  <aanduidingNaamgebruik>E</aanduidingNaamgebruik>
  <codeAcademischeTitel>Dr.</codeAcademischeTitel>
  <adellijkeTitelOfPredikaat xsi:nil="true"/>
  <geboorteplaats>Veendam</geboorteplaats>
  <geboorteland>Nederland</geboorteland>
  <partner>
    <periode>
      <van>1989-11-23</van>
      <totEnMet xsi:nil="true"/>
    </periode>
  </partner>
  <persoon xmlns:STUF="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/StUF4">
    <voornamen>Hilde</voornamen>
    <voorvoegselGeslachtsnaam>de</voorvoegselGeslachtsnaam>
    <geslachtsnaam>Groot</geslachtsnaam>
    <geslachtsaanduiding>Vrouw</geslachtsaanduiding>
    <geboorteDatum>
      <jaar>1956</jaar>
      <maand>1</maand>
      <dag>13</dag>
    </geboorteDatum>
```

```
<verblijfsadres>
  <periode>
    <van>1957-08-13</van>
    <totEnMet>1957-08-13</totEnMet>
  </periode>
  <adres xsi:type="AdresBinnenland">
    <identificatiecodeAdres>1234567890123456</identificatiecodeAdres>
    <postcode>5682KI</postcode>
    <huisnummer>9</huisnummer>
    <openbareruimtenaam>Parkstraat</openbareruimtenaam>
    <woonplaats>Nuenen</woonplaats>
    <identificatiecodeWoonplaats>1234</identificatiecodeWoonplaats>
  </adres>
</verblijfsadres>
</persoon>
</partner>
<overlijdensdatum xsi:nil="true"/>
<indicatieGezag xsi:nil="true"/>
</IngeschrevenPersoon>
```

Hetzelfde bericht conform StUF en de laatste nog niet goedgekeurde inzichten rond nillable

In geel zijn hieronder de verschillen gemarkeerd en in voetnoten wordt de reden van het verschil uitgelegd.

```
<rsgb:IngeschrevenPersoon xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
xmlns:rsgb="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/rsgbBevragen"
xmlns:stuf="http://www.stufstandaarden.nl/stuf/0302">1
```

```
<persoon functie="entiteit" bg:entiteittype="NPS"
xmlns:bg="http://www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320"
xmlns="http://www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320">2
  <voorlettersAanschrijving>M.</voorlettersAanschrijving>
  <voornamen>Martinus</voornamen>
  <geslachtsnaam>Janssen</geslachtsnaam>
  <geslachtsaanduiding>Man</geslachtsaanduiding>
  <geboorteDatum>
    <datum>1957-08-13</datum>3
  </geboorteDatum>
  <verblijfsadres bg:entiteittype="NPSAOA">4
    <stuf:tijdvakRelatie>
      <stuf:beginRelatie>2007-11-23</stuf:beginRelatie>
      <stuf:eindRelatie xsi:nil="true"/>
    </stuf:tijdvakRelatie>5
    <gerelateerde bg:entiteittype="AOA">6
      <identificatiecodeAdres>1234567890123456</identificatiecodeAdres>
      <postcode>5682KI</postcode>
```

1Extra namespace ivm werken met StUF

2Extra niveau in het bericht met de attributes bg:entiteittype en functie om expliciet te maken dat het gaat om de gegevens van een NPS binnen het vrije Du02-bericht. Tevens definitie van de namespace prefixes 'bg' en 'bg'.

3De GAB-definitie wordt hier gevolgd

4Extra attribute om aan te geven dat er een NPSAOA-relatie volgt, zodat het bericht zelfbeschrijvend is

5StUF heeft een eigen definitie voor het tijdvak van een relatie

6StUF schrijft hier het element gerelateerde voor samen met het attribute bg:entiteittype


```
<huisnummer>9</huisnummer>
<huisletter xsi:nil="true"/>
<huisnummertoevoeging xsi:nil="true"/>
<openbareruimtenaam>Parkstraat</openbareruimtenaam>
<woonplaats>Nuenen</woonplaats>
<identificatiecodeWoonplaats>1234</identificatiecodeWoonplaats>
</gerelateerde>
</verblijfsadres>
<burgerservicenummer>123456789</burgerservicenummer>
<aanduidingNaamgebruik>E</aanduidingNaamgebruik>
<codeAcademischeTitel>Dr.</codeAcademischeTitel>
<adellijkeTitelOfPredikaat_leeg>geenWaarde</adellijkeTitelOfPredikaat_leeg>
<geboorteplaats>Veendam</geboorteplaats>
<geboorteland>Nederland</geboorteland>
<partner bg:entiteittype="NPSNPSHUW">7
  <stuf:tijdvakRelatie>
    <stuf:beginRelatie>24-02-1989</stuf:beginRelatie>
    <stuf:eindRelatie xsi:nil="true"/>
  </stuf:tijdvakRelatie>5
  <gerelateerde bg:entiteittype="NPS">6
    <voornamen>Hilde</voornamen>
    <voorvoegselGeslachtsnaam>de</voorvoegselGeslachtsnaam>
    <geslachtsnaam>Groot</geslachtsnaam>
    <geslachtsaanduiding>Vrouw</geslachtsaanduiding>
    <geboorteDatum>
      <datum>1957-08-13</datum>8
    </geboorteDatum>
    <verblijfsadres bg:entiteittype="NPSAOA">8
      <stuf:tijdvakRelatie>
        <stuf:beginRelatie>2007-11-23</stuf:beginRelatie>
        <stuf:eindRelatie xsi:nil="true"/>
      </stuf:tijdvakRelatie>8
      <gerelateerde bg:entiteittype="AOA">8
        <identificatiecodeAdres>1234567890123456</identificatiecodeAdres>
        <postcode>5682KI</postcode>
        <huisnummer>9</huisnummer>
        <huisletter xsi:nil="true"/>
        <huisnummertoevoeging xsi:nil="true"/>
        <openbareruimtenaam>Parkstraat</openbareruimtenaam>
        <woonplaats>Nuenen</woonplaats>
        <identificatiecodeWoonplaats>1234</identificatiecodeWoonplaats>
      </gerelateerde>
    </verblijfsadres>
  </gerelateerde>
</partner>
<overlijdensdatum xsi:nil="true"/>
<indicatieGezag xsi:nil="true"/>
</persoon>
</rsgb:IngeschrevenPersoon>
```

Zoek op geslachtsnaam conform schema Den Haag

```
<STUF:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam
  xmlns:STUF="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/STUF4">
```

7Extra attribute om aan te geven dat er een NPSNPSHUW-relatie volgt

8Zie hierboven

```
<STUF:geslachtsnaam>Brinkkemper</STUF:geslachtsnaam>
<STUF:geboortedatum>
  <STUF:jaar>1958</STUF:jaar>
  <STUF:maand>11</STUF:maand>
  <STUF:dag>5</STUF:dag>
</STUF:geboortedatum>
<STUF:voornaam>Jan</STUF:voornaam>
<STUF:voorvoegselGeslachtsnaam/>
<STUF:geslachtsaanduiding>Man</STUF:geslachtsaanduiding>
<STUF:inclusiefNietIngezeten>true</STUF:inclusiefNietIngezeten>
<STUF:inclusiefOverledenPersonen>false</STUF:inclusiefOverledenPersonen>
</STUF:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam>
```

Hetzelfde bericht conform StUF en de laatste nog niet goedgekeurde inzichten rond nillable

```
rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam
xmlns:rsgb="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/rsgbBevragen"
xmlns:stuf="http://www.stufstandaarden.nl/stuf/0302">
  <rsgb:parameters>
    <rsgb:inclusiefNietIngezeten>true</rsgb:inclusiefNietIngezeten>
    <rsgb:inclusiefOverledenPersonen>false</rsgb:inclusiefOverledenPersonen>
  </rsgb:parameters>
  <rsgb:persoon functie="entiteit" bg:entiteittype="NPS"
    xmlns:bg="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320"
    xmlns="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320">
    <voornamen>Jan</voornamen>
    <voorvoegselGeslachtsnaam/>
    <geslachtsnaam>Brinkkemper</geslachtsnaam>
    <geslachtsaanduiding>Man</geslachtsaanduiding>
    <geboortedatum>
      <stuf:datum>1958-11-05</stuf:datum>
    </geboortedatum>
  </rsgb:persoon>
</rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam>
```

Bij vergelijking vallen de volgende zaken op:

- Er is volgens StUF een parameters element met daarin twee parameters die geen onderdeel zijn van de NPS-entiteit (2 extra regels in het bericht)
- Er is extra omhullend element persoon met daarin de gelijk-criteria (2 extra regels in het bericht)
- De volgorde van de elementen binnen persoon is nu gelijk aan de volgorde in het voorgaande bericht.

Dit bericht kan als volgt nog wat beter zelfbeschrijvend gemaakt worden:

```
<rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam
  xmlns:rsgb="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/rsgbBevragen"
  xmlns:stuf="http://www.stufstandaarden.nl/stuf/0302">
  <rsgb:parameters>
    <rsgb:inclusiefNietIngezeten>true</rsgb:inclusiefNietIngezeten>
    <rsgb:inclusiefOverledenPersonen>false</rsgb:inclusiefOverledenPersonen>
  </rsgb:parameters>
  <rsgb:selectie functie="selectie" bg:entiteittype="NPS"
    xmlns:bg="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320">
    <rsgb:parametersVraag>
```

```
<stuf:sortering>3</stuf:sortering>
<stuf:maximumAantal>20</stuf:maximumAantal>
</rsgb:parametersVraag>
<rsgb:gelijk functie="entiteit" bg:entiteittype="NPS"
  xmlns="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320">
  <voornamen>Jan</voornamen>
  <voorvoegselGeslachtsnaam/>
  <geslachtsnaam>Brinkkemper</geslachtsnaam>
  <geslachtsaanduiding>Man</geslachtsaanduiding>
  <geboortedatum>
    <stuf:datum>1958-11-05</stuf:datum>
  </geboortedatum>
</rsgb:gelijk>
</rsgb:selectie>
</rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpGeslachtsnaam>
```

Het omhullende element <selectie> is toegevoegd en in het bericht is expliciet gemaakt dat het gaat om sortering 3 (gedefinieerd in het vraagbericht voor NPS), maximaal 20 terug te geven objecten en om een gelijk selectie op de elementen binnen <gelijk>.

Zoek op postcode huisnummer conform schema Den Haag

```
<STUF:ZoekIngeschrevenPersonenOpPostcodeHuisnummer
  xmlns:STUF="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/STUF4">
  <STUF:postcode>5688AK</STUF:postcode>
  <STUF:huisnummer>88</STUF:huisnummer>
  <STUF:huisletter/>
  <STUF:huisnummertoevoeging/>
  <STUF:locatieaanduiding/>
  <STUF:inclusiefOverledenPersonen>false</STUF:inclusiefOverledenPersonen>
  <STUF:periode>
    <STUF:van>2007-01-01</STUF:van>
    <STUF:totEnMet>2014-12-31</STUF:totEnMet>
  </STUF:periode>
</STUF:ZoekIngeschrevenPersonenOpPostcodeHuisnummer>
```

NB: Dit bericht is niet geldig conform het schema!

Hetzelfde bericht conform StUF en de laatste nog niet goedgekeurde inzichten rond nillable

```
<rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpPostcodeHuisnummer
  xmlns:rsgb="http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/rsgbBevragen"
  xmlns:stuf="http://www.stufstandaarden.nl/stuf/0302">
  <rsgb:parameters>
    <rsgb:inclusiefOverledenPersonen>false</rsgb:inclusiefOverledenPersonen>
    <rsgb:van>2007-01-01</rsgb:van>
    <rsgb:totEnMet>2014-12-31</rsgb:totEnMet>
  </rsgb:parameters>
  <rsgb:persoon functie="entiteit" bg:entiteittype="NPS"
    xmlns:bg="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320"
    xmlns="www.stufstandaarden.nl/sectormodel/bg0320">
    <verblijfsadres bg:entiteittype="NPSAOAVBL">
      <gerelateerde bg:entiteittype="AOA">
        <postcode>5688AK</postcode>
      </gerelateerde>
    </verblijfsadres>
  </rsgb:persoon>
</rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpPostcodeHuisnummer>
```

```
        <huisnummer>88</huisnummer>  
        <huisletter/>  
        <huisnummertoevoeging/>  
        <locatieaanduiding/>  
    </gerelateerde>  
  </verblijfsadres>  
</rsgb:persoon>  
</rsgb:ZoekIngeschrevenPersonenOpPostcodeHuisnummer>
```

In tegenstelling tot het bericht conform Den Haag, maakt dit bericht wel expliciet welke van de drie voorkomens van postcode etc gebruikt moet worden bij de selectie. Dit gaat ten koste van een aantal extra regels in het bericht, maar maakt generieke code mogelijk die de elementen in het bericht naar kolommen in de database. De implementatie van berichten wordt daardoor goedkoper.